

(Desgrabación de lo planteado para conversar) Buenas tardes. Quiero agradecer a los integrantes de la Comisión Jornadas, conocemos el esfuerzo que implica lograr esto que estamos disfrutando y les agradezco por eso y por darme este espacio. Como no pude escribir un trabajo para hoy, se me ocurrió decirles lo que he estado pensando para ir trabajándolo y abrirlo a que podamos conversarlo juntos. Me propongo compartir con ustedes algunas preguntas que he venido formulándome durante mi pasaje por estos dos últimos años en el Plenario de la Red, en los que elegimos trabajar como eje temático primero “Psicoanálisis y Arte” y, como consecuencia, “Psicoanálisis y Creación”. Sabemos que, de maneras diferentes, tanto Freud como Lacan, se han servido del arte para avanzar en el Psicoanálisis, tomando a los artistas y a sus producciones. Estoy de acuerdo con quienes han planteado que no podemos por conocer la obra de un autor y su biografía, inferir lo que solamente se podría desprender de un análisis. No obstante, solemos tomar a los artistas (de hecho lo hemos hecho acá), sus producciones y elementos biográficos que podamos conocer para tratar temas psicoanalíticos. Así incluso fabricamos casos en los que llegamos hasta nombrar características de la estructura de estos sujetos que construimos nosotros (en realidad no tenemos cómo saber si eso tiene que ver o no con la persona a la que nos referimos, es un sujeto que armamos nosotros). Voy a recordar ahora unas frases de Freud y Lacan. Freud en *“El delirio y los sueños en la Gradiva de W. Jensen” dice: “...los poetas son unos aliados valiosísimos y su testimonio ha de estimarse en mucho, pues suelen saber de una multitud de cosas entre cielo y tierra con cuya existencia ni sueña nuestra sabiduría académica. Y en la ciencia del alma se han adelantado grandemente a nosotros, hombres vulgares, pues se nutren de fuentes que todavía no hemos abierto para la ciencia...”* Lacan, en relación a esto también, me parece, en su *“Homenaje a Marguerite Duras, del Rapto de Lol V. Stein (1965)” dice: “...pienso que un psicoanalista sólo tiene derecho (a) sacar ventaja de su posición,*

***aunque ésta por tanto sea reconocida por tal: la de recordar con Freud, que en su materia, el artista siempre le lleva la delantera (,) que no tiene por qué hacer de psicólogo donde el artista le desbroza el camino.*** Y hablando Lacan en 1961 de Maurice Maerleau-Ponty dice: ***“eso a lo que el artista nos permite el acceso, es el lugar de lo que no podría verse”***. El Arte y los artistas nos permiten construir ficciones para trabajar elementos clínicos, y nos permiten hablar de lo que muchas veces no podríamos de otro modo, de eso de lo que entiendo Lacan nos dice que nos llevan la delantera, de un encuentro particular con el vacío, con el objeto y con lo Real. La definición de lo que es el arte, las obras de arte y las creaciones artísticas, las aporta el campo del Arte y sus convenciones en cada tiempo; no son definiciones psicoanalíticas. Entonces para pensar en lo que hoy nos convoca, Psicoanálisis y Creación, nuevamente nos serviremos del arte pero también vamos a ir más allá. ¿Qué va a definir para el Psicoanálisis lo que es una creación? Voy a partir de una frase de Lacan de 1960 que estuvimos haciendo circular en la difusión de estas jornadas: ***“...en todas las formas de sublimación, el vacío será determinante”*** (Lacan, 3 de febrero de 1960). ¿Sublimación es igual a creación? Lacan en el seminario de la ética, me parece que también en la clase del 3 de febrero de 1960, plantea una diferencia en cuanto a la relación que establece un sujeto con el vacío y diferencia así la sublimación en el arte, en la religión y en la ciencia. La religión evita el vacío (también habla ahí de un respeto al vacío), el sujeto cubre el objeto, lo real queda suspendido. La ciencia niega, rehusa el vacío, no lo acepta. Y en el arte hay un modo de organización alrededor del vacío, una relación con el vacío que es diferente, en la cual se bordea lo Real, se organiza de otra manera y eso permite que no se tape, que no se obture, que se produzca otra cosa. Estas distinciones que hace Lacan, nos sirven para pensar las posibles relaciones que se pueden establecer con la falta (así lo vengo entendiendo, ahora me quedé pensando en lo que traían Beatriz y Ricardo, de si la falta es o no es el vacío, y me

queda ahí la pregunta porque es algo que también me interroga y que tal vez también podamos hablar hoy o en otro momento. Pero bueno, entiendo yo que estas distinciones que hace Lacan nos sirven para pensar las posibles relaciones que se pueden establecer con la falta) y ahí establecer una relación posible entre lo que plantea acerca de la sublimación en el campo del Arte y lo que podemos definir por Creación. Ricardo Landeira en el primer Plenario de este año, decía: ***“en la Creación, uno de los elementos básicos es la falta, es la que da valor y significación a eso que se procura, mejor aún que se desea.” Y dice: “La creación está del lado del deseo y del lado de la falta”*** Si nos ponemos de acuerdo en ir definiendo así la creación, entiendo que no toda sublimación va a implicar creación. En relación a esta construcción que hacemos de lo que es creación para el Psicoanálisis, ¿podemos decir que todos los artistas tienen una relación con el vacío de las características que Lacan le adjudica al campo del Arte, cuando habla de sublimación, esta otra manera de organizar el vacío, distinta de lo que él trae respecto de lo que es el campo de la ciencia o de la religión? ¿Qué pasa, por ejemplo cuando un artista produce como respuesta a un mandato superyoico? Recuerdo también en el pasaje del Plenario del año pasado, un caso construido que Beatriz Duró nos acercó y estuvimos trabajando acerca de María Callas, y ahí se produjo una discusión porque apareció un elemento biográfico que nos dice que su abuelo materno era un melómano, y surge la pregunta de si en este caso, el canto para ella estaba del lado del deseo en tanto que goce enlazado a la castración o si se trataba de un goce superyoico que esta artista sostuvo, algo ahí del Otro que tiene que ver con esa cuestión transmitida de la madre, porque fue complicado para María Callas sostener esto del canto y se lastimó bastante esta mujer, con el costo que eso implicó para su salud a lo largo de su vida. Más allá de que no podemos afirmar una u otra cosa, por lo que les decía de que estamos construyendo un caso, no podemos decir lo que le pasó a María Callas, y de hecho les comento que a mí me parece que ambos goces pueden estar presentes

en relación a la misma actividad, porque no se trata de lo que se hace sino de la relación que el sujeto establece con esa tarea, a lo que voy es que no me parece que podamos decir que siempre que hablemos del campo del arte nos vamos a encontrar con que la obra o el artista en cuestión esté del lado de la falta desde ese lugar en particular que ubicamos cuando hablamos de sublimación artística, o de lo que Lacan ubica como sublimación artística. Entonces no siempre en el campo del arte estaremos en esa relación con el vacío que plantea Lacan. Sino que justamente va a depender del lugar que ocupa para cada sujeto eso que produce. Así entonces, no siempre vamos a coincidir con el campo del Arte en darle a determinadas producciones artísticas el estatuto de creación. La creación va a implicar una relación particular con la falta, tiene que haber una posición que posibilite sostener esta falta para continuar produciendo. Si está del lado del deseo, el deseo no es un anhelo, no es una cosa a llegar, sino que tiene que haber algo que posibilite que eso se siga produciendo. Va a depender del lugar que tiene esa producción, el goce que esté en juego, su posición respecto de la producción que realiza para poder decir que hubo creación. Así al menos es como lo estoy pensando ahora y me lo estoy preguntando. Yendo más allá de la sublimación en el campo del arte, Lacan, en su seminario de la Ética nos dice que: “Ni la ciencia, ni la religión por su naturaleza pueden salvar la Cosa o dárnosla”. Desde el punto de vista que planteamos lo que entendemos por creación, ¿podría haber creación en el campo de la ciencia, o incluso en el de la religión? Y ahí es una pregunta que me hago porque de hecho lo hemos visto, traigo a Freud porque en su momento se hablaba de ciencia, pero más allá de eso también Eduardo López nos ha hablado de cambios paradigmáticos que se dieron en la ciencia a partir justamente de que alguien se puso en falta y entonces empezó a encontrar otra cosa distinta y se dejó sorprender, Ricardo Landeira nos traía en su trabajo que nos presentó a principio de año de cómo se produjo el descubrimiento de la penicilina, a partir de un equívoco el científico se encuentra con algo distinto y no fue que dijo “no, esto no es

lo que yo estoy buscando” y siguió por ahí en lo que estaba, sino que hubo otra posición respecto de eso y se produjo ahí un efecto de sorpresa y no sólo ese efecto de sorpresa sino sostener esta posibilidad, ese estar en falta y darle lugar a otra cosa, no quedándose en esa cuestión de certeza que se plantea en lo que implica la búsqueda en la ciencia. Por otra parte, me pregunto también desde el lugar de la ciencia algo que me quedó resonando hace varios años en una reunión de Interrogantes Clínicas que tuvimos acá en Pliegues y recuerdo a Eduardo López cuando en un momento le decía a una presentadora que a él le parecía que el Psicoanálisis es una ciencia. Y pensándolo desde ahí me empecé a interrogar por eso y pensé que en algún momento lo podríamos trabajar, y me preguntaba qué se entiende cuando se dice que la ciencia suelta lo que tiene que ver con el vacío y que no le da lugar a lo Real en esto de una certeza, porque quizás ahí nos estaremos refiriendo a un tiempo más determinista de la ciencia. He escuchado, no tengo mucho conocimiento de esto así que quienes tengan un poco más de conocimiento de las ciencias actuales pueden decirlo, pero he escuchado incluso que ahora hay ciertas ciencias actuales que tienen en cuenta que cuando hay un investigador en juego ahí en el campo que se investiga, buscando, solamente el hecho de que esté ahí en juego ese sujeto o individuo o como sea que le llame la ciencia, eso va a afectar, a alterar el campo que se está investigando y va a haber un efecto en lo que se busca y se va a producir algo diferente que no se produciría de la misma manera si no estuviera ese investigador ahí. Entonces, la presencia del investigador va a cambiar las cosas y eso que puede ser un descubrimiento lo va a ser en tanto que estuvo ahí ese investigador. Capaz que si estaba otro con otras condiciones o incluso las mismas, ahí el resultado podría ser otro. Entonces ahí me pregunto si siempre podemos decir esto que trae Lacan de esas diferenciaciones que hace, o si la ciencia también puede tener una relación con el vacío, poniéndose en falta, organizándolo de otro modo distinto de lo que se plantea para el campo de la ciencia cuando decimos que la

ciencia tiende a la búsqueda de una certeza y que suelda el vacío. También me preguntaba por la religión, esto puede ser para debatirlo también porque no logro todavía pensar muy bien si podemos decir que de este lado estamos del lado de la falta y habría que pensarlo en el nudo y es algo a lo que todavía no llegué, pero me pregunto ¿qué pasa por ejemplo cuando hablamos de un Sinthome, cuando un sujeto logra anudar de una manera particular por ejemplo en la religión para poder funcionar como Lacan decía, “como un neurótico”? Entonces ahí nos encontramos con que quizás ahí podría haber una creación, en tanto que si bien hay una certeza de la religión y todo una cuestión a seguir que evita lo que es la falta, también se produjo algo que me pregunto si podemos llamar Creación en tanto que ahí hay un movimiento que posibilita una cosa totalmente diferente. Entonces ahí también me pregunto por esto de si estas definiciones que trae Lacan las podemos pensar tan así o si nos sirven para poder ir teorizando, pero capaz podemos ir ahí un poquito más allá de eso. Después relacionándolo con lo que traía hoy Ana en relación a lo que es un análisis, en lo que entiendo que está presente la Creación si es que estamos hablando de un análisis lacaniano, y también en relación a unas frases que encontré de Freud y de Lacan que me gustaría decir porque preguntándome en si en el análisis hay algún objetivo de lograr cierta sublimación, me encuentro con Freud en “Consejos al médico en el tratamiento psicoanalítico” dice: **“No todos los neuróticos tienen un gran talento de sublimación; para muchos de ellos se puede suponer que no se habrían enfermado si hubiesen poseído el arte de sublimar sus pulsiones. Si los empujamos a desmedida hacia la sublimación y cortamos su satisfacción pulsional más inmediata y más fácil, les hacemos la vida aún más difícil”**. Y me quedé pensando en eso también, si siempre vamos a estar hablando de esto cuando hablamos de un análisis, me parece que también ahí hay que pensar en cada estructura, de cada sujeto en particular y de esa dirección. Y en relación a esto que les decía que me preguntaba si en el análisis hay algún objetivo de

lograr algo de lo artístico en relación a la comparación que puede establecerse entre lo que Lacan trae en relación a cómo se posiciona el arte en relación al vacío y el psicoanálisis, Lacan dice en....: **“No es nuestra intención, no se trata para nosotros en absoluto de hacerse un nombre ni a hacer una obra de arte...consiste en incitarlo a pasar por el buen agujero de lo que le es ofrecido a él como singular”**. Me parece que de esto se trata, de la singularidad. Hay que pensar caso a caso, sabemos que no hay un análisis ideal, tiene que ver con lo particular de cada sujeto y lo singular. Una cosa es lo que nos trae el campo del arte para definir lo que es una creación y otra cosa es cómo podemos entenderlo desde el psicoanálisis. Y después de escucharlos en estas Jornadas me quedé pensando en algunas cosas que me dieron vuelta esto, porque cuando pensé en la posibilidad de escribir algo titulado “Posición Creativa” me preguntaba ¿qué hay de esa posición?, ¿hay una posición que podamos llamar creativa, que aloje esa posibilidad de producir esta creación desde el psicoanálisis? Y hay algo que hoy Fabian dijo que me quedó resonando, si bien no lo trabajó en particular ni en relación a esto, pero me quedó resonando esta palabra que es la contingencia, esto que puede pasar o no, y algunas cosas que tienen que ver con esto que trajeron los distintos presentadores que estuvieron por acá. Y escuchaba ayer a Cristina en la Mesa diciendo que ella sabía que para otros grandes músicos no pasaba eso, que **“no iba por ese canal”** decía ella, entonces ahí yo pensaba en esto de las distintas creaciones, que no hay una sola creación pensándolo incluso en el nudo si es que lo podemos pensar, ella decía: **“yo digo, bueno, salió, de repente ahí pasó y es como ese efecto de sorpresa”**, ese efecto de sorpresa tiene que ver con la contingencia y que no hay una llave para que suceda la creación y lo podamos pensar de antemano, se va a leer a posteriori. Y lo mismo cuando hace un rato Magdalena decía que **“el análisis golpea”**, ahí de nuevo ese efecto de sorpresa, y en la misma línea entiendo que se puede leer lo que hoy dijo Armando cuando se refería a **“algo de lo no esperado”**, decía: **“parece que yo fuera instrumento para que**

*pasen ciertas cosas en la superficie de una tela”.*

Luisa Bertolino. Jornadas 2023.